

Procedura aperta n. 34/2023

Quesiti del 28 giugno 2023

Quesito n. 1

In relazione al Disciplinare rettificato -12.06.2023 ed in particolare "Art. 16.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica 2, al fine di permettere a Codesta Amministrazione un'equilibrata e oggettiva valutazione per l'assegnazione dei punteggi discrezionali, si richiede un modello di parametri oggettivi e definiti di riferimento cui potersi attenere in sede di redazione della proposta.

Risposta

Nella tabella dell'art. 16.1, oltre ai criteri, sono indicati nel dettaglio i sub-criteri di valutazione, nell'articolo 16.2 sono indicati i criteri motivazionali che guideranno la Commissione nella valutazione della proposta.

Quesito n. 2

In relazione al capitolato tecnico art. 4 Modalità di Erogazione dei Servizi e al Disciplinare rettificato -12.06.2023 Art. 16.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica, si chiede di confermare che le certificazioni VAP Huawei e Titanium Dell siano ritenute valide, ai fini dell'assegnazione del punteggio tecnico, sia se possedute da almeno un membro della RTI, sia se possedute da azienda che si occupa dell'attività in virtù di un contratto di subappalto.

Risposta

Premesso che il criterio di valutazione di cui all'ID "A" è così definito: "Certificazioni aziendali possedute (in caso di RTI, per ciascuna certificazione il criterio sarà ritenuto soddisfatto nel caso in cui la relativa certificazione sia posseduta da almeno un membro dello stesso)" e considerato come all'Art. 8 il subappalto venga esplicitamente escluso per le attività di "gestione centralizzata degli apparati" e "personale di presidio presso la Città", si ritiene che le certificazioni in oggetto non possano essere possedute dal subappaltatore in quanto l'attività cui si riferiscono non è subappaltabile.

Sarà invece possibile assegnare il punteggio nel caso in cui anche solo un membro del RTI sia in possesso delle certificazioni predette (come espressamente previsto dal disciplinare di gara).