

**CITTA' DI TORINO
VICE DIREZIONE GENERALE INGEGNERIA
DIREZIONE SERVIZI TECNICI PER L' EDILIZIA PUBBLICA
SERVIZIO EDILIZIA SCOLASTICA**

AL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Arch. Isabella Quinto

SEDE

OGGETTO: Progetto Definitivo, delle Opere di Manutenzione Straordinaria in edifici Scolastici ricadenti nelle Circ. 3 – 4 e 1 Centro Area Ovest - Bilancio 2013 – Codice Opera 4092 (ex 3834).

VALIDAZIONE ai sensi dell' art. 55 comma 1 del Regolamento D.P.R. n. 207/2010.

Con riferimento al Progetto Definitivo, delle Opere di Manutenzione Straordinaria in edifici Scolastici ricadenti nelle Circ. 3 – 4 e 1 Centro Area Ovest - Bilancio 2013 – Codice Opera 4092 (ex 3834) per un importo complessivo di €. 500.000,00 la sottoscritta Arch. Isabella QUINTO, Responsabile Unico del Procedimento, incaricato con atto di organizzazione n. 4391 del 17.04.2013 del Direttore di Direzione Servizi Tecnici Per L'Edilizia Pubblica,

Visti i verbali di verifica adeguati alle prescrizioni specificate nel corso dell'attività di verifica svolta;

- visto il rapporto di verifica sottoscritto in data
- visto il rapporto conclusivo di verifica sottoscritto in data

VALIDA

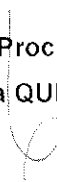
Il Progetto Definitivo delle Opere di Manutenzione Straordinaria in edifici Scolastici ricadenti nelle Circ. 3 – 4 e 1 Centro Area Ovest 2013 – Codice Opera 4092 (ex 3834) dichiarando, ai sensi dell'art. 55, comma 1 del DPR 207/2010, che le risultanze dell'attività di verifica svolta consentono di ritenere il progetto in questione adeguato e conforme alla normativa vigente e

ATTESTA

che il progetto in esame è idoneo ai fini della successiva appaltabilità delle opere.

Torino 21.11.2013

Il Responsabile Del Procedimento
(Arch. Isabella QUINTO)



CITTA' DI TORINO

VICE DIREZIONE GENERALE INGEGNERIA

DIREZIONE SERVIZI TECNICI PER L'EDILIZIA PUBBLICA
SERVIZIO EDILIZIA SCOLASTICA

AL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

Arch. Isabella QUINTO

SEDE

OGGETTO: Progetto definitivo delle opere di Manutenzione straordinaria di edifici scolastici siti nell'area OVEST della Città Circoscrizione 3 – 4 e 1 Centro Bilancio 2013. RAPPORTO DI VERIFICA ai sensi dell' art. 54 c. 6 del Regolamento D.P.R. n. 207/2010.

Con riferimento al progetto *definitivo* delle opere di Manutenzione straordinaria di edifici scolastici siti nell'area OVEST della Città Circoscrizione 3 – 4 e 1 Centro Bilancio 2013 approvato con Documento Preliminare alla Progettazione del 18.11.2013 per un importo complessivo di € 399.750,00, il sottoscritto Arch. Giovanni PENNAZIO, visto il verbale di verifica eseguito e sottoscritto in contraddittorio con il progettista in data 20 novembre 2013

D I C H I A R A

ai sensi dell'art. 54, comma 6, del DPR 207/2010, che le risultanze dell'attività di verifica svolta consentono di ritenere il progetto in questione adeguato e conforme alla normativa vigente, per il livello di progettazione considerato, e che pertanto si può procedere allo sviluppo del successivo livello progettuale.

Torino, 21.11.2013

II SOGGETTO INCARICATO PER
LE OPERAZIONI DI VERIFICA

Arch. Giovanni PENNAZIO

Allegato: verbale di verifica in data 21.11.2013

CITTA' DI TORINO
VICE DIREZIONE GENERALE INGEGNERIA
DIREZIONE SERVIZI TECNICI PER L'EDILIZIA PUBBLICA
SERVIZIO EDILIZIA SCOLASTICA

AL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Arch. Isabella QUINTO

SEDE

OGGETTO: Progetto definitivo delle opere di Manutenzione straordinaria di edifici scolastici siti nell'area OVEST della Città Circoscrizione 3 – 4 e 1 Centro Bilancio 2013 RAPPORTO CONCLUSIVO DI VERIFICA ai sensi dell' art. 54 c. 7 del Regolamento D.P.R. n. 207/2010.

Con riferimento al progetto definitivo delle opere di Manutenzione straordinaria di edifici scolastici siti nell'area OVEST della Città Circoscrizione 3 – 4 e 1 Centro Bilancio 2013 approvato con Documento Preliminare alla Progettazione del 18.11.2013 per un importo complessivo di € 399.750,00, il sottoscritto Arch. Giovanni PENNAZIO:

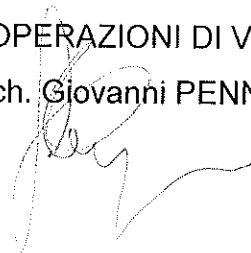
- visto il precedente verbale di verifica adeguato alle prescrizioni specificate nel corso dell'attività svolta e sottoscritto in data 21.11.2013;
- visto il precedente rapporto di verifica sottoscritto in data 21.11.2013;
- accertata l'avvenuta acquisizione di tutte le approvazioni ed autorizzazioni di legge previste per il livello di progettazione oggetto di verifica;
- dato atto che è stata accertata l'acquisizione della dichiarazione, da parte del progettista incaricato, relativa al rispetto delle prescrizioni normative tecniche e legislative di settore applicabili al progetto stesso;
- accertato, altresì, l'avvenuto rilascio da parte del Direttore dei Lavori di cui all'articolo 106, comma 1, lett. "a" e lett. "c" del DPR 207/2010, condizioni che saranno nuovamente accertate prima della determinazione dirigenziale a contrarre, unitamente a quanto prescritto alla lett. "b" del medesimo articolo ;

DICHIARA

ai sensi dell'art. 54, comma 7, del DPR 207/2010, che le risultanze dell'attività di verifica svolta consentono di ritenere il progetto in questione adeguato e conforme alla normativa vigente, ai fini della successiva appaltabilità delle opere.

Torino, 21.11.2013

IL SOGGETTO INCARICATO PER
LE OPERAZIONI DI VERIFICA
Arch. Giovanni PENNAZIO



Allegato: verbale di verifica in data 21.11.2013...; rapporto di verifica in data...21.11.2013

CITTA' DI TORINO
VICE DIREZIONE GENERALE INGEGNERIA
DIREZIONE SERVIZI TECNICI PER L'EDILIZIA PUBBLICA
SERVIZIO EDILIZIA SCOLASTICA

OGGETTO: Progetto definitivo delle opere di Manutenzione straordinaria di edifici scolastici siti nell'area OVEST della Città Circoscrizione 3 – 4 e 1 Centro Bilancio 2013

APPROVAZIONE PROGETTO: *Documento Preliminare alla Progettazione del 18.11.2013*

PROGETTISTA Geom. Massimo MANCIN..

SOGGETTI INCARICATI dell'Ufficio Tecnico della Stazione Appaltante per le operazioni di verifica: *.Arch. Giovanni PENNAZIO*

RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO: *.Arch. Isabella QUINTO*

**VERBALE DI VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE PROGETTUALE AI SENSI
DELL' ART. 54 COMMA 6 DEL REGOLAMENTO D.P.R. N. 207/2010.**

L' anno duemilatredici, il mese di novembre, il giorno 21, in Torino.

Il sottoscritto arch. Giovanni PENNAZIO, incaricato dell'Ufficio Tecnico della Stazione Appaltante per le operazioni di verifica del progetto in oggetto, vista *il Documento preliminare alla progettazione del 18.11.2013 (D.P.P)*, in contraddittorio con il progettista Geom. Massimo MANCIN incaricato con provvedimento del 17.04.2013 n. prot. 4391, hanno esaminato i documenti progettuali secondo i criteri generali e di dettaglio di verifica di cui agli artt. 52 e 53 del DPR 207/2010, evidenziando che:

a) **RELAZIONE GENERALE**

- i contenuti sono coerenti con la loro descrizione capitolare e grafica;
- i contenuti sono coerenti con i requisiti definiti nel documento preliminare alla progettazione;

INCARICATI dell'Ufficio Tecnico della S. A. per le operazioni di verifica

I PROGETTISTI

- i contenuti sono coerenti con i contenuti delle documentazioni di autorizzazione ed approvazione facenti riferimento alla fase progettuale precedente.

b) RELAZIONI DI CALCOLO

- le ipotesi e i criteri assunti alla base dei calcoli sono coerenti con la destinazione dell'opera e con la corretta applicazione delle disposizioni normative e regolamentari pertinenti al progetto in esame;
- il dimensionamento dell'opera, con riferimento ai diversi componenti, è stato svolto completamente, in relazione al livello di progettazione in esame;
- i metodi di calcolo utilizzati sono stati esplicitati in maniera da risultare leggibili, chiari ed interpretabili;
- i metodi di calcolo utilizzati risultano congruenti con il contenuto delle elaborazioni grafiche e delle prescrizioni prestazionali e capitolari;
- gli elementi più critici individuati, come si desume dalla relazione di calcolo stessa, sono stati correttamente dimensionati;
- le scelte progettuali costituiscono una soluzione idonea in relazione alla durabilità dell'opera nelle condizioni d'uso e manutenzione previste.

c) RELAZIONI SPECIALISTICHE

- i contenuti presenti sono coerenti con le specifiche esplicitate dal committente;
- i contenuti presenti sono coerenti con le norme cogenti;
- i contenuti presenti sono coerenti con le norme tecniche applicabili;
- i contenuti presenti sono coerenti con le regole di progettazione.

d) ELABORATI GRAFICI

- ogni elemento, identificabile sui grafici, è stato descritto in termini geometrici e il numero di elaborati è coerente con il livello di progettazione in esame;
- ogni elemento, identificabile sui grafici, sebbene non siano state dichiarate le sue caratteristiche, è stato identificato univocamente attraverso un codice, ovvero

INCARICATI dell'Ufficio Tecnico della S. A. per le operazioni di verifica

I PROGETTISTI

Handwritten signature

attraverso altro sistema di identificazione che possa porlo in riferimento alla descrizione di altri elaborati.

e) CAPITOLATI, DOCUMENTI PRESTAZIONALI E SCHEMA DI CONTRATTO

- ogni elemento, identificabile sugli elaborati grafici, è stato adeguatamente qualificato all'interno della documentazione prestazionale e capitolare;
- le prescrizioni del progetto risultano coordinate con le disposizioni dello schema di contratto, del capitolato speciale d'appalto e del piano di manutenzione dell'opera e delle sue parti secondo quanto previsto dall'art. 38 del D.P.R. 207/;

f) DOCUMENTAZIONE PER LA STIMA ECONOMICA

- i costi parametrici assunti alla base del calcolo sommario della spesa del progetto preliminare sono coerenti con la qualità dell'opera prevista e la complessità delle necessarie lavorazioni;
- i prezzi unitari assunti come riferimento sono dedotti dai prezzi della stazione appaltante aggiornati ai sensi dell'art. 133, comma 8, del Codice o da listini ufficiali vigenti nell'area interessata;
- sono state sviluppate le analisi per i prezzi di tutte le voci per le quali non sia disponibile un dato nei prezziari utilizzati;
- i prezzi unitari assunti a base del computo metrico estimativo sono coerenti con le analisi dei prezzi e con i prezzi unitari di riferimento;
- gli elementi di computo metrico estimativo comprendono tutte le opere previste nella documentazione prestazionale e capitolare e corrispondono agli elaborati grafici e descrittivi;
- i metodi di misura delle opere sono usuali o standard;
- le misure delle opere computate sono corrette, come risulta dalla verifica a campione;
- i totali calcolati sono corretti;

- il computo metrico estimativo e lo schema di contratto individuano la categoria prevalente, le categorie scorporabili e subappaltabili a scelta dell'affidatario, le categorie con obbligo di qualificazione e le categorie di cui all'art. 37, comma 11, del Codice;
- le stime economiche relative a piani di gestione e manutenzione sono riferibili a opere simili di cui si ha evidenza dal mercato i calcoli sono fondati su metodologie accettabili dalla scienza in uso e raggiungono l'obiettivo richiesto dal committente;
- i piani economici e finanziari sono tali da assicurare il perseguimento dell'equilibrio economico e finanziario.

g) PIANO DI SICUREZZA E COORDINAMENTO

i piani di sicurezza e coordinamento sono stati redatti per tutte le tipologie di lavorazioni da porre in essere durante la realizzazione dell'opera ed in conformità ai relativi magisteri;

- il piano di sicurezza e coordinamento prende in esame tutti gli aspetti che possono avere un impatto diretto e indiretto sui costi e sull'effettiva cantierabilità dell'opera, coerentemente con quanto previsto nell'Allegato XV al Decreto legislativo 9 aprile 2008, n. 81.

h) QUADRO ECONOMICO

- il quadro economico è stato redatto conformemente a quanto previsto dall'articolo 16 del DPR n. 207/2010.

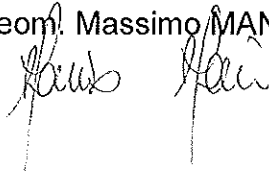
i) APPROVAZIONI ED AUTORIZZAZIONI

- è stata accertata l'acquisizione di tutte le approvazioni di legge previste per il livello di progettazione in corso di verifica;
- è stata accertata l'acquisizione delle dichiarazioni, da parte del progettista incaricato, relativa al rispetto delle prescrizioni normative tecniche e legislative di settore applicabili al progetto stesso, per le parti di specifica competenza.

Tutto ciò premesso, l'incaricato dell'Ufficio Tecnico della Stazione Appaltante per le operazioni di verifica da atto che la verifica condotta sulla documentazione progettuale per la fase attuale ha dato esito positivo.

Visto: IL PROGETTISTA

Geom. Massimo MANCINI

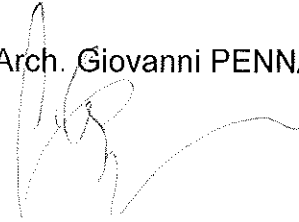


L'INCARICATO DELL'UFFICIO TECNICO

DELLA STAZIONE APPALTANTE

PER LE OPERAZIONI DI VERIFICA

Arch. Giovanni PENNAZIO



VISTO:

